

Til  
**Mary Fonden, Børns Vilkår og Red Barnet**

Dokumenttype  
**Tillægsanalyse**

Dato  
**August 2025**

A photograph of a woman and two young boys playing in a water fountain. The woman is in the center, seen from behind, with her hair in a ponytail. She is holding the hands of two boys. The boy on the left is wearing a blue shirt and a bright green backpack. The boy on the right is wearing a blue shirt and a blue backpack. They are all splashing water. The background is a blurred park setting with trees and a building.

# **EVALUERING AF SKOLESTYRKEN**

Tillægsanalyse af skolernes arbejde med  
Skolestyrken

**August 2025**

## Indhold

<b>1. Indledning .....</b>	<b>4</b>
1.1 Baggrund .....	4
1.2 Metode og datagrundlag .....	4
1.3 Læsevejledning .....	5
<b>2. Beskrivelse af skolekarakteristika.....</b>	<b>6</b>
<b>3. Skolernes erfaringer med værktøjer og redskaber .....</b>	<b>8</b>
<b>4. Oplevelse af skolens strategi .....</b>	<b>9</b>
<b>5. Skolestyrkens virkninger for personale og elever .....</b>	<b>10</b>
<b>6. Bilag.....</b>	<b>13</b>

## Opsummering af resultater fra tillægsanalysen

---

Som supplement til evalueringsrapporten fra februar 2025 undersøger denne tillægsanalyse, hvorvidt virkningerne af Skolestyrken er betinget af, hvor intensivt skolerne har arbejdet med programmet. Overordnet viser analysen, at Skolestyrken har haft særligt positive virkninger for de skoler, som har arbejdet mest indgående med programmet. Det pædagogiske personale på skoler med høj arbejdsintensitet oplever i højere grad, at Skolestyrkens redskaber og værktøjer understøtter det trivselsfremmende arbejde på skolen. Ligeledes er det pædagogiske personale på disse skoler mere positivt indstillet over for skolens trivselsarbejde, hvilket indikerer, at Skolestyrken kan hjælpe skoler med at realisere deres trivselsstrategier.

Derudover oplever skoler, som har arbejdet intensivt med Skolestyrken, et større udbytte af programmet sammenlignet med skoler, som har arbejdet mindre intensivt med programmet. Det pædagogiske personale på disse skoler rapporterer om større viden om håndtering og forebyggelse af mobning. Ligeledes angiver de i højere grad, at Skolestyrken har kvalificeret deres trivselsarbejde og forbedret trivslen blandt elever på skolen. Disse resultater indikerer, at i jo højere grad skolerne involverer sig i arbejdet med Skolestyrken, desto større er mulighederne for at indfri de positive virkninger, som programmet har.

Samtidigt tyder tillægsanalysen på, at skoler med høj og lav arbejdsintensitet adskiller sig på relevante baggrundskarakteristika. Det viser, at resultaterne ikke skal fortolkes som udtryk for konkrete kausale effekter af, hvor intensivt skolerne har arbejdet med Skolestyrken. For eksempel viser analysen, at skolerne med høj arbejdsintensitet er kendetegnet ved elevgrupper med højere karaktergennemsnit, hvilket kunne indikere, at disse skoler har haft lettere rammebetingelser for at kunne arbejde intensivt med programmet.

# 1. Indledning

## 1.1 Baggrund

I februar 2025 udarbejdede Rambøll Management Consulting (herefter Rambøll) på vegne af Alliancen mod mobning – Mary Fonden, Børns Vilkår og Red Barnet – anden af i alt to evalueringsrapporter, der undersøger, hvorvidt og under hvilke betingelser Skolestyrken har en positiv indvirkning på de deltagende skolars trivselsarbejde og på elevernes trivsel, samt hvorfor og hvordan denne virkning skabes.

Evalueringsrapporten fandt, at Skolestyrken har haft positive virkninger, når det kommer til skolernes trivselsarbejde samt tegn på, at Skolestyrken forbedrer elevernes sociale trivsel i både indskoling, mellemtrin og udskoling. Baseret på en spørgeskemabaseret før- og eftermåling af personalets oplevelser af skolernes trivselsarbejde, viser evalueringen, at personalet bl.a. har opnået øget faglig viden om forebyggelse og håndtering af mobning. I tråd med Skolestyrkens ambition oplever personalet også en styrket fælles tilgang til trivselsarbejdet på skolen, og de efterspørger i mindre grad redskaber til at håndtere mobning. På baggrund af kvalitative interviews med det pædagogiske personale og ressourcepersoner finder evalueringen også, at Skolestyrkens værktøjer og redskaber giver værdi, er meningsfulde og letanvendelige og bidrager til en ensartet tilgang til trivselsarbejdet på skolen.

For at evaluere den potentielle effekt af Skolestyrken i forhold til elevtrivsel blev der gennemført en registerbaseret analyse, som baseret på de nationale trivselsmålinger sammenligner udviklingen i elevtrivsel på skoler, der har været en del af Skolestyrken, med udviklingen på lignende skoler, som ikke har deltaget i programmet. Analysen finder tegn på, at elever på Skolestyrken-skoler har oplevet en mere positiv udvikling i social trivsel, end de ville have gjort, hvis skolerne ikke havde været en del af programmet. Analysen tyder på, at det både er tilfældet for elever i indskoling samt elever på mellemtrin og i udskoling, og de positive effekter indtræffer allerede året efter skolernes opstart af programmet.

Denne tillægsanalyse bidrager med yderligere nuancer til resultaterne fra evalueringsrapporten fra februar 2025. Hvor hovedrapporten primært fokuserede på overordnede tendenser på tværs af skoler, undersøger denne analyse, hvorvidt disse tendenser er betinget af *intensiteten af skolernes arbejde* med Skolestyrken. Formålet er at belyse, hvordan variationer i, hvor intensivt skolerne har arbejdet med Skolestyrken, kan forklare variation i deltagernes vurdering af, hvorvidt programmet har bidraget til skolernes trivselsarbejde. Analysen bidrager dermed til en mere nuanceret forståelse af, hvad der forklarer skolernes udbytte af programmet – og belyser samtidig det potentiale, der kan ligge i at understøtte et mere intensivt arbejde med programmet.

## 1.2 Metode og datagrundlag

Tillægsanalysen er baseret på den spørgeskemaundersøgelse, der har haft til formål at tilvejebringe viden om personalets oplevelser af trivsel og mobning på skolerne samt deres vurdering af skolens evne til at håndtere disse udfordringer. Undersøgelsen er gennemført i to runder: en førmåling gennemført i regi af skolernes 'fælles opstart' (i perioden 2020 til 2023) og en samlet eftermåling gennemført i januar til april 2024. For en nærmere beskrivelse af dataindsamlingen i henholdsvis før- og eftermålingen henvises til evalueringsrapporten fra februar 2025.

Formålet med tillægsanalyse er som nævnt at sammenligne resultaterne af Skolestyrken på tværs af skoler, som har arbejdet mere og mindre indgående med programmet. Grundlaget for denne sammenligning er 49 ressourcepersoner og ledes besvarelse af følgende spørgsmål i eftermålingen:

Tænk tilbage på arbejdet med Skolestyrken generelt. Placer prikken efter hvor intensivt du oplever, at I på skolen har arbejdet med Skolestyrken (1-5).

På baggrund af disse besvarelser har Rambøll beregnet en gennemsnitlig arbejdsintensitet for 15 skoler. Skolernes arbejdsintensitet varierer fra 1,50 til 4,57 med et gennemsnit på 3,27 på en skala fra 1-5. Baseret på dette er skolerne blevet inddelt i to grupper, hvor skoler med en score over 3,5 er kategoriseret som havende en relativt høj arbejdsintensitet, mens skoler med en score på 3,5 eller under kategoriseres som havende en relativt lav arbejdsintensitet (se tabel 1-1 nedenfor). Der er syv skoler i gruppen med høj arbejdsintensitet og otte skoler i gruppen med lav arbejdsintensitet. Tillægsanalysen indeholder sammenligninger af svar på udvalgte spørgeskemaspørgsmål på tværs af skoler med henholdsvis høj og lav arbejdsintensitet.

**Tabel 1-1: Oversigt over skoler med høj og lav arbejdsintensitet.**

Gruppe	Gennemsnitlig arbejdsintensitet	Antal respondenter (Pædagogisk personale / ressourcepersoner / ledere)
Lav arbejdsintensitet	1,50	64 (64/1/1)
Lav arbejdsintensitet	2,00	2 (1/0/1)
Lav arbejdsintensitet	2,00	14 (13/0/1)
Lav arbejdsintensitet	2,50	21 (21/2/0)
Lav arbejdsintensitet	3,00	27 (27/6/1)
Lav arbejdsintensitet	3,00	22 (22/1/0)
Lav arbejdsintensitet	3,25	29 (29/3/1)
Lav arbejdsintensitet	3,50	34 (29/4/2)
Høj arbejdsintensitet	3,67	18 (18/2/1)
Høj arbejdsintensitet	3,75	38 (38/3/1)
Høj arbejdsintensitet	3,80	75 (75/5/0)
Høj arbejdsintensitet	4,00	38 (35/3/0)
Høj arbejdsintensitet	4,00	9 (8/0/1)
Høj arbejdsintensitet	4,50	17 (17/1/2)
Høj arbejdsintensitet	4,57	73 (69/4/3)

Note: Hver række udgør en skole. Summen af de tre kategorier (pædagogisk personale / ressourcepersoner / ledere) summerer i nogle tilfælde til mere end antal respondenter, da nogle respondenter kan have flere roller på skolen. F.eks. kan en person både være pædagogisk personale og samtidig fungere som ressourceperson eller leder.

For at sikre, at variationerne i analysen ikke er følsomme over for inddelingen af skoler i grupper med høj og lav arbejdsintensitet, har vi gennemført robusthedsanalyser, hvor vi har justeret grænsen ved at flytte én skole fra den lave til den høje gruppe og omvendt. Således er skolerne i robusthedsanalyserne blevet kategoriseret som havende en høj arbejdsintensitet ved et gennemsnit over henholdsvis 3,25 og 3,67 (se tabel 1-1 ovenfor). Disse analyser viser, at resultaterne er robuste og ikke påvirkes af den præcise placering af grænsen. Således tyder det på, at der er en generel positiv og statistisk signifikant forskel i udbyttet for skoler med høj arbejdsintensitet sammenlignet med skoler med lav arbejdsintensitet.

### 1.3 Læsevejledning

Tillægsanalysen består foruden denne indledning af fem kapitler. **Kapitel 2** sammenligner skoler som har arbejdet mere og mindre intensivt med Skolestyrken på en række baggrundskarakteristika. **Kapitel 3** undersøger, hvorvidt skolernes erfaringer med Skolestyrkens værktøjer og redskaber er betinget af,

hvor intensivt skolerne har arbejdet med programmet. **Kapitel 4** belyser sammenhængen mellem skolernes arbejdsintensitet og personalets oplevelse af skolens trivselsstrategi. **Kapitel 5** undersøger, hvordan Skolestyrkens virkninger varierer på tværs af skolernes med henholdsvis høj og lav arbejdsintensitet. Endelig indeholder **Kapitel 6** supplerende tabelbilag med resultater fra tillægsanalysen, som ikke beskrives i de foregående kapitler.

## 2. Beskrivelse af skolekarakteristika

Dette kapitel undersøger, hvorvidt skolerne med henholdsvis høj og lav arbejdsintensitet adskiller sig på relevante baggrundskarakteristika. Denne sammenligning er vigtig, da den kan bidrage til at forstå, om der er andre faktorer end arbejdsintensitet, der varierer på tværs af de to grupper af skoler, og som dermed kan være med til at forklare udbyttet af Skolestyrken.

Figur 2-1 nedenfor viser det gennemsnitlige elevtal på henholdsvis skolerne med lav og høj arbejdsintensitet. Mens det gennemsnitlige elevtal for skoler med lav arbejdsintensitet er 492, er det 611 for skoler med høj arbejdsintensitet. Dette kunne umiddelbart indikere, at store skoler har arbejdet mere intensivt med Skolestyrken. Det skal dog understreges, at der er betydelig variation i de gennemsnitlige elevtal inden for hver gruppe, og forskellen på tværs af de to grupper af skoler er ikke statistisk signifikant.

**Figur 2-1: Gennemsnitligt elevtal på tværs af skoler med lav og høj arbejdsintensitet.**

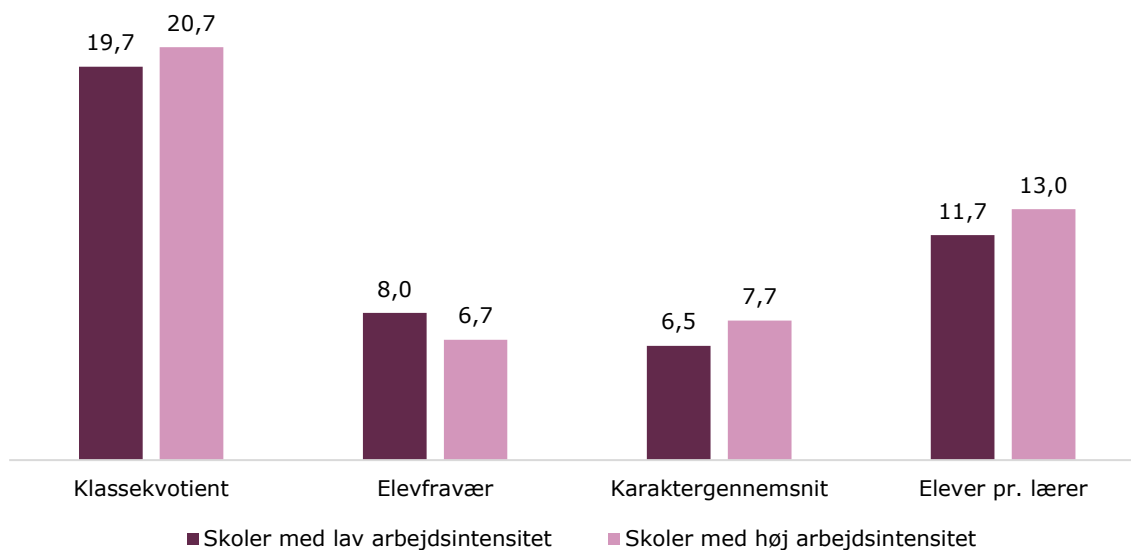


Note: N (skoler med lav arbejdsintensitet) = 7 skoler, N (skoler med høj arbejdsintensitet) = 8 skoler. Data er trukket for skoleåret 2022/2023.

Kilde: Uddannelsesstatistik.dk.

I figur 2-2 nedenfor fremgår deltagerkolernes gennemsnitlige klassekvotient, elevfravær, karaktergennemsnit samt antal elever pr. lærer. Sammenligningen viser, at skolerne med lav arbejdsintensitet har en gennemsnitlig klassekvotient på 19,7, mens denne ligger på 20,7 for skoler med høj arbejdsintensitet. Samtidig har skolerne med lav arbejdsintensitet et højere gennemsnitligt elevfravær (8 pct. mod 6,7 pct. på skolerne med høj arbejdsintensitet). Dog er hverken forskellene i klassekvotient eller elevfravær statistisk signifikante.

**Figur 2-2: Gennemsnitlig klassekvotient, elevfravær (pct.), karaktergennemsnit samt elever pr. lærer på tværs af deltagerskoler med høj/lav arbejdsintensitet.**



Note: N (Skoler med lav arbejdsintensitet) = 6-7 skoler, N (Skoler med høj arbejdsintensitet) = 8 skoler. Det varierer mellem parametrene, hvor mange skoler der er data for. Data er trukket for skoleåret 2022/2023.

Kilde: Uddannelsesstatistik.dk

Figur 2-2 sammenligner også karaktergennemsnit beregnet på baggrund af elever med karakterer i alle lovbundne prøver i 9. klasse<sup>1</sup>. Karaktergennemsnittet på skoler med lav arbejdsintensitet er 6,5, mens det til sammenligning er 7,7 for skoler med høj arbejdsintensitet, og denne forskel er statistisk signifikant. Dette resultat kan være et udtryk for, at skoler med fagligt stærkere elever har bedre forudsætninger for at arbejde mere intensivt med Skolestyrken.

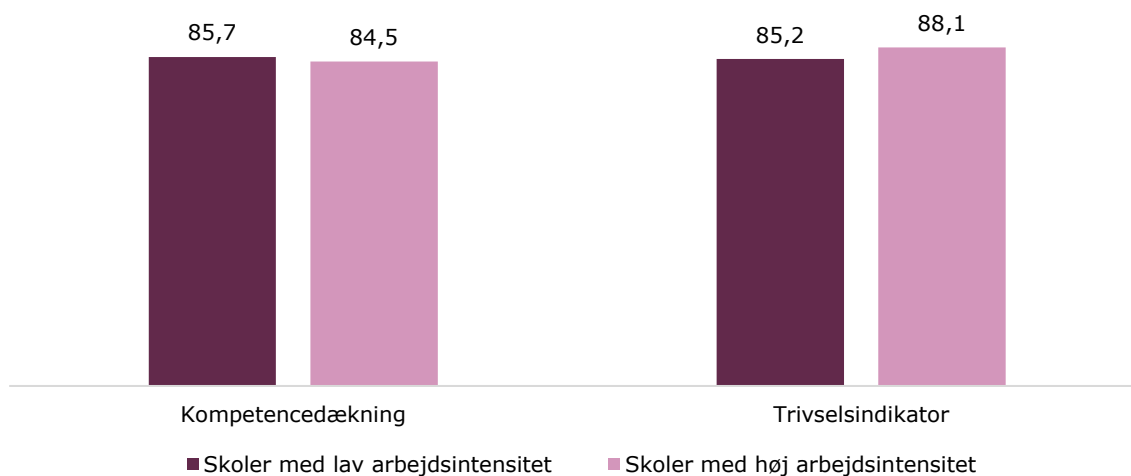
Endelig fremgår skolernes normering af figur 2-2. Den gennemsnitlige normering på tværs af skoler er 11,7 elever pr. lærer på skoler med lav arbejdsintensitet og 13 elever pr. lærer på skoler med høj arbejdsintensitet. Forskellen er ikke statistisk signifikant.

Figur 2-3 viser skolernes gennemsnitlige kompetencedækning<sup>2</sup> og trivsel. De to grupper har stort set den samme gennemsnitlige kompetencedækning (omkring 85 pct.), og selvom skolerne med høj arbejdsintensitet gennemsnitligt har en større elevandel med høj trivsel (88,1 pct. mod 85,2 pct. på skoler med lav arbejdsintensitet), er heller ikke denne forskel statistisk signifikant.

<sup>1</sup> I beregningen af elevernes karaktergennemsnit anvendes en vægtning af de skriftlige delprøver i dansk og matematik. Kun elever i normalklasser indgår i beregningen.

<sup>2</sup> Kompetencedækning angiver, hvor stor en andel af fagundervisningen der dækkes af lærere med kompetence i pågældende fag.

**Figur 2-3: Gennemsnitlig kompetencedækning og andel elever med høj trivsel på tværs af deltagereskoler med høj/lav arbejdsintensitet.**



Note: N (Skoler med lav arbejdsintensitet) = 7 skoler, N (Skoler med høj arbejdsintensitet) = 8 skoler. Data er trukket for skoleåret 2022/2023.

Kilde: Uddannelsesstatistik.dk

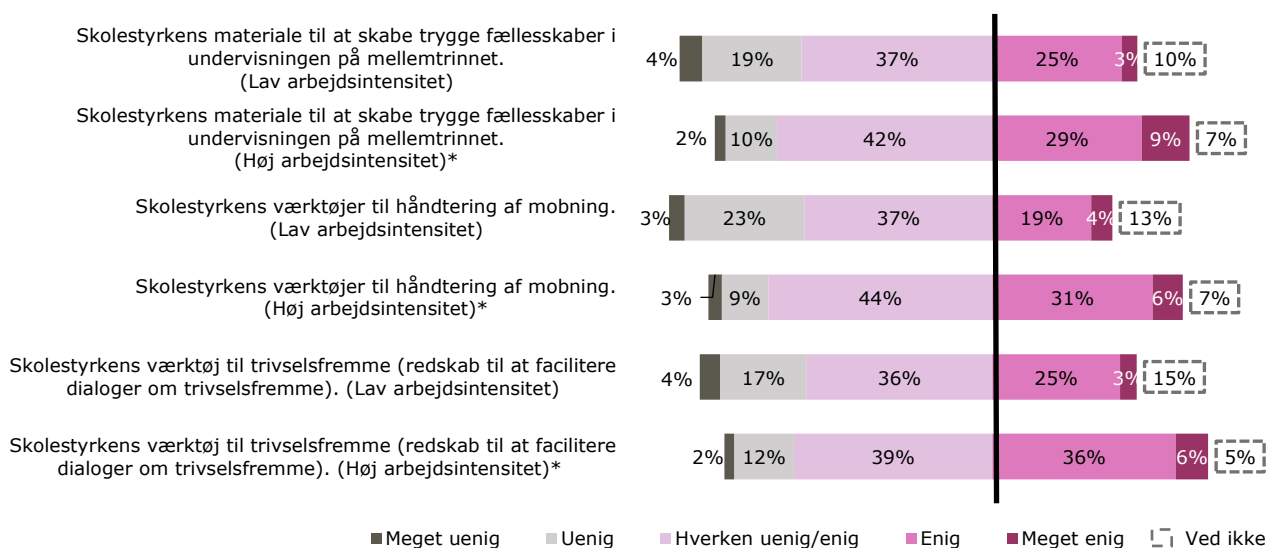
Alt i alt viser sammenligningen af skolekarakteristika visse forskelle mellem skoler med lav og høj arbejdsintensitet, som kunne indikere, at skolerne med høj arbejdsintensitet har haft mere gunstige rammebetingelser for at arbejde med Skolestyrken. Selvom kun forskellen i karaktergennemsnit er statistisk signifikant, viser sammenligningen, at analysens resultater ikke skal fortolkes som kausale sammenhænge.

### 3. Skolernes erfaringer med værktøjer og redskaber

Som en del af Skolestyrken får skolerne udleveret en række værktøjer og redskaber. Det indbefatter blandt andet værktøjer til trivselsfremme og håndtering af mobning. I evalueringsrapporten fremgik det, at pædagogiske personale på skolerne generelt har gode erfaringer med værktøjerne og redskaberne i Skolestyrken. Således oplever det pædagogiske personale generelt, at værktøjer til håndtering af mobning og trivselsfremme understøtter det trivselsfremmende arbejde på skolen.

Den positive oplevelse af Skolestyrkens redskaber og værktøjer gør sig særligt gældende for skoler, som har arbejdet intensivt med Skolestyrken. Som det fremgår af figur 3-1, angiver 38 pct. af det pædagogiske personale på skoler med høj arbejdsintensitet, at Skolestyrkens materiale til at skabe trygge fællesskaber i undervisningen på mellemtrinnet har understøttet des trivselsfremmende arbejde på skolen, mens denne andel er 28 pct. for skoler med lav arbejdsintensitet. Ligeledes er 37 pct. på skoler med høj arbejdsintensitet enige eller meget enige i, at Skolestyrkens værktøjer til håndtering af mobning har understøttet deres trivselsfremmende arbejde. Til sammenligning er denne andel 23 pct. for skoler med lav arbejdsintensitet. Det samme mønster ses i oplevelsen Skolestyrkens værktøj til trivselsfremme. Her er 42 pct. af det pædagogiske personale på skoler med høj arbejdsintensitet enige eller meget enige i, at værktøjet har understøttet det trivselsfremmende arbejde, mens den samme gør sig gældende for 28 pct. på skoler med lav arbejdsintensitet.

**Figur 3-1: Pædagogisk personales oplevelse af Skolestyrkens redskaber og værktøjer på tværs af skoler med høj/lav arbejdsintensitet**



Note: N (Respondenter på skoler med lav arbejdsintensitet) = 124, N (Respondenter på skoler med høj arbejdsintensitet) = 206.

Spørgsmålsformulering: "I hvilken grad oplever du, at følgende aktiviteter/værktøjer fra Skolestyrken har understøttet jeres trivselsfremmende arbejde på skolen?"

\*( $p < 0.05$ ). Variationerne i besvarelser fra skoler med høj arbejdsintensitet er statistisk signifikant forskellige fra variationerne i besvarelserne fra skoler med lav arbejdsintensitet. Spørgsmålene er kun stillet til medarbejdere, som har anvendt det pågældende redskab.

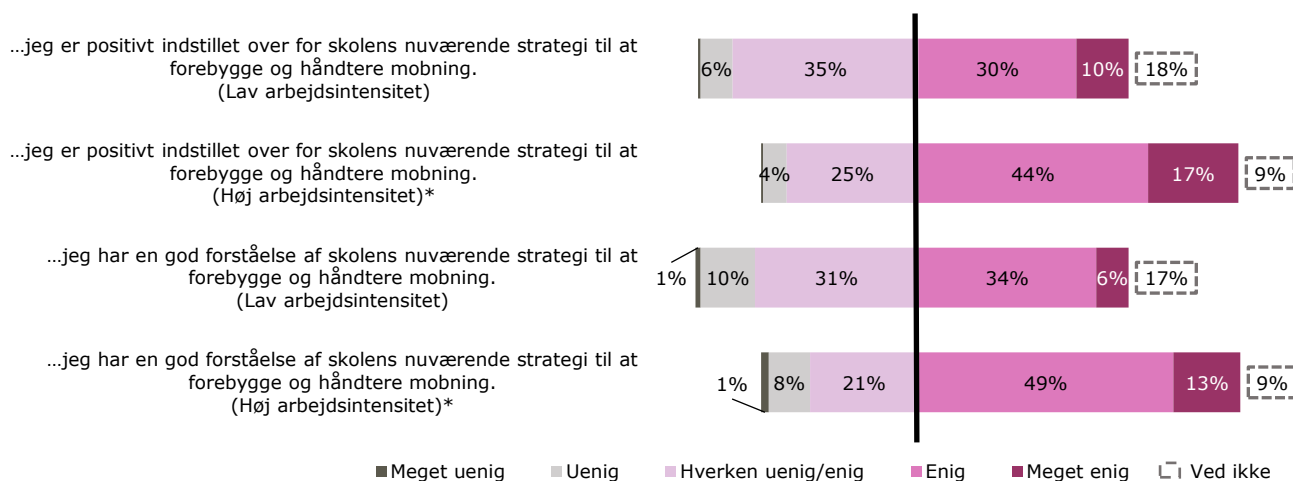
Forskellene mellem skoler med høj og lav arbejdsintensitet er statistisk signifikante. Dette indikerer, at udbyttet af Skolestyrken har været størst på de skoler, som har arbejdet mest intensivt med programmet. Således er der en sammenhæng mellem det oplevede udbytte af Skolestyrkens værktøjer og redskaber og skolens arbejdsindsats, som tyder på, at skoler kan højne deres udbytte af Skolestyrken ved at arbejde mere intensivt med programmet.

## 4. Oplevelse af skolens strategi

En vigtig del af Skolestyrkens arbejde med at styrke trivslen på skolerne er, at det pædagogiske personale forstår og bakker op om skolens trivselsstrategi. Det kan f.eks. være skolens antimobbe-strategi eller lignende politikker og handleplaner. Figur 4-1 viser, at der væsentlige forskelle i vurderingen af skolens trivselsstrategi afhængigt af, hvor intensivt skolerne vurderer at have arbejdet med Skolestyrken. 61 pct. af det pædagogiske personale på skoler med høj arbejdsintensitet er enige eller meget enige i, at de er positivt indstillet over for skolens nuværende strategi til at forebygge og håndtere mobning. Til sammenligning er 40 pct. af det pædagogiske personale på skoler med lav arbejdsintensitet enige eller meget enige i det samme. Derudover angiver 62 pct. af det pædagogiske personale på skoler med høj arbejdsintensitet, at de er enige eller meget enige i, at de har en god forståelse af skolens nuværende strategi til at forebygge og håndtere mobning. For skoler med lav arbejdsintensitet er den tilsvarende andel 40 pct.

Forskellene på begge spørgsmål er statistisk signifikante på tværs af de to grupper af skoler. Disse relativt markante forskelle nuancerer den generelt positive udvikling i personalets oplevelse af skolens trivselstrategi fra evalueringsrapporten. Således indikerer ovenstående resultater, at et mere indgående arbejde med Skolestyrken kan bidrage til en mere positiv indstilling og en bedre forståelse for skolens trivselstrategi. Dette kunne det tyde på, at Skolestyrken kan hjælpe skoler til at realisere deres trivselstrategier.

**Figur 4-1: Pædagogisk personales vurdering af skolens trivselstrategi på tværs af skoler med høj/lav arbejdsintensitet**



Note: N (Respondenter på skoler med lav arbejdsintensitet) = 213, N (Respondenter på skoler med høj arbejdsintensitet) = 267.

Spørgsmålsformulering: "Hvor uenig eller enig er du i følgende udsagn om skolens nuværende strategi til at forebygge og håndtere mobning? (Det kan f.eks. være skolens antimobbestrategi eller lignende politikker og handleplaner.)".

\*(p<0.05). Variationerne i besvarelser fra skoler med høj arbejdsintensitet er statistisk signifikant forskellige fra variationerne i besvarelserne fra skoler med lav arbejdsintensitet.

## 5. Skolestyrkens virkninger for personale og elever

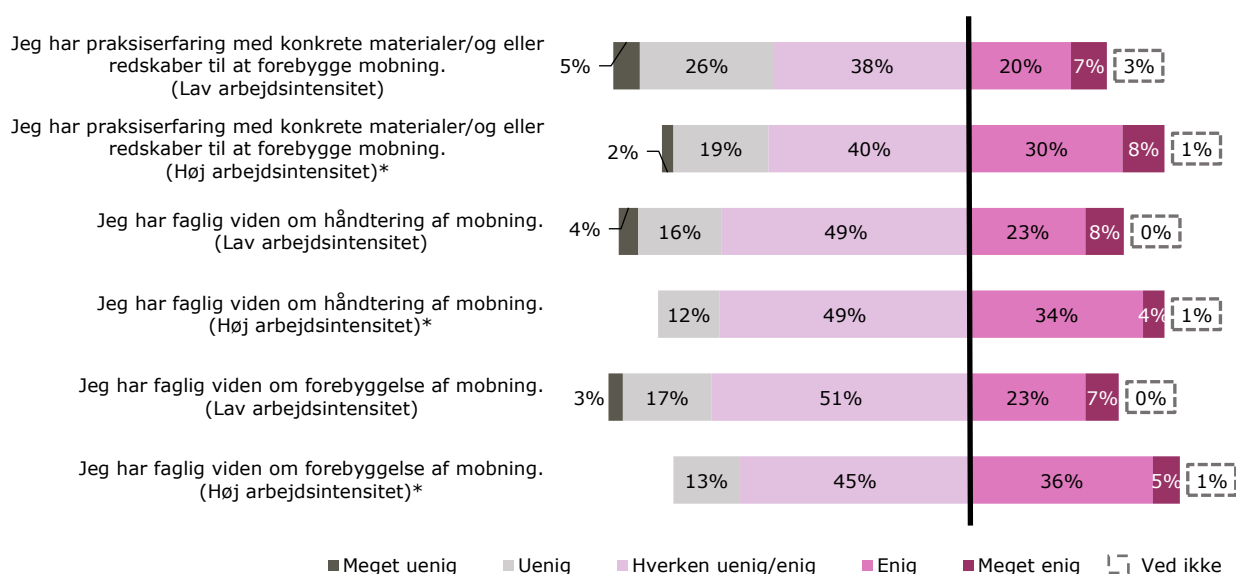
Resultaterne fra evalueringsrapporten peger på, at der er sket en positiv udvikling i det pædagogiske personales viden om forebyggelse og håndtering af mobning. Fra førmålingen til eftermålingen er der sket en statistisk signifikant udvikling i andelen af det pædagogiske personale, som i høj eller meget høj grad er enige i, at de har faglig viden om både håndtering og forebyggelse af mobning. Det tyder dermed på, at Skolestyrken er lykkedes med at øge det pædagogiske personales faglige viden om forebyggelse og håndtering af mobning.

Sammenligner vi skoler med høj og lav arbejdsintensitet, fremgår det, at særligt det pædagogiske personale på skoler, som har arbejdet intensivt med Skolestyrken, vurderer at have faglig viden om forebyggelse og håndtering af mobning. Som vist i figur 5-1 angiver 38 pct. af det pædagogiske personale på skoler med høj arbejdsintensitet, at de er enige eller meget enige i, at de har praksiserfaring med konkrete materialer og/eller redskaber til at forebygge mobning. Den tilsvarende andel for skoler med lav arbejdsintensitet er 27 pct. Ligeledes angiver 38 pct. af det pædagogiske personale på skoler med høj arbejdsintensitet, at de er enige eller meget enige i, at de har faglig viden om håndtering af mobning, mens denne andel er 31 pct. på skoler med lav arbejdsintensitet. Endelig angiver 41 pct. af det

pædagogiske personale på skoler med høj arbejdsintensitet, at de er enige eller meget enige i, at de har faglig viden om forebyggelse af mobning. For skoler med lav arbejdsintensitet er denne andel 30 pct.

Forskellene mellem skolerne er statistisk signifikante for alle tre forhold. Det tyder derfor på, at det pædagogiske personale, som arbejder intensivt med Skolestyrken, ikke blot bliver mere bekendte med konkrete trivselsfremmende redskaber, men også i højere grad udbygger deres viden om forebyggelse og håndtering af mobning. Resultaterne understøtter dermed Skolestyrkens potentiale i styrke det pædagogiske personales faglighed i arbejdet med at forebygge og håndtere mobning.

**Figur 5-1: Pædagogisk personales vurdering af viden om håndtering og forebyggelse af mobning på tværs af skoler med høj/lav arbejdsintensitet**



Note: N (Respondenter på skoler med lav arbejdsintensitet) = 213, N (Respondenter på skoler med høj arbejdsintensitet) = 268.

Spørgsmålsformulering: "I hvor høj grad er du enig i følgende udsagn om din viden og erfaringer med at forebygge og håndtere mobning?"

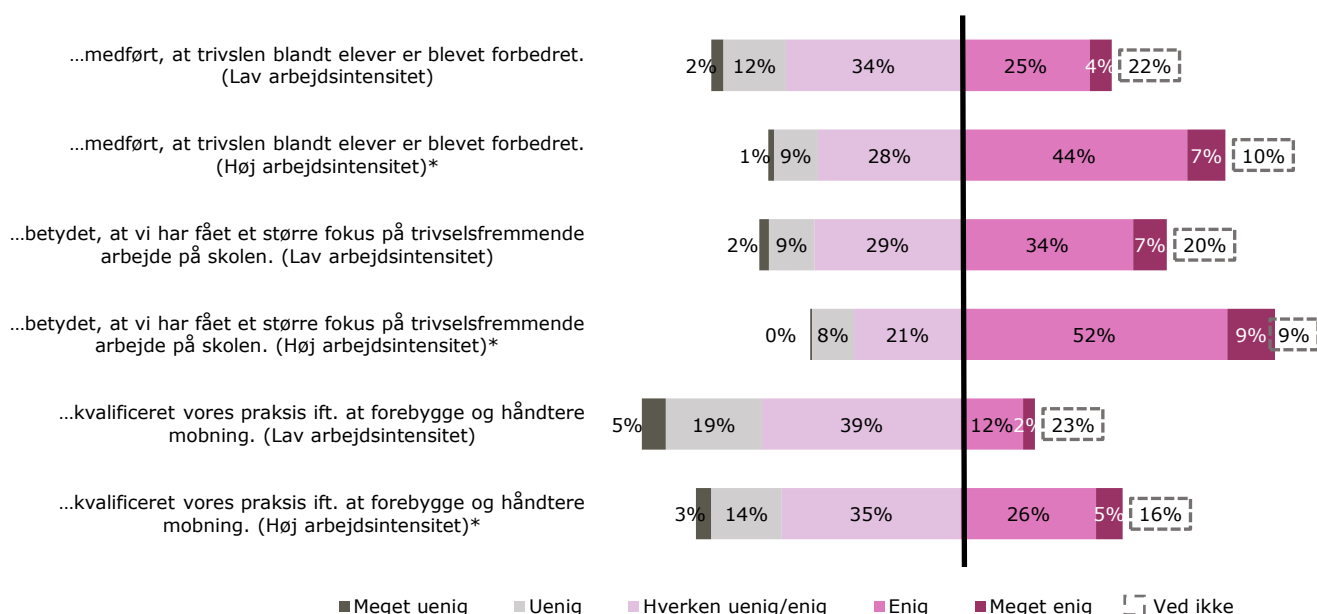
\*( $p < 0.05$ ). Variationerne i besvarelser fra skoler med høj arbejdsintensitet er statistisk signifikant forskellige fra variationerne i besvarelserne fra skoler med lav arbejdsintensitet.

I evalueringsrapporten fremgår det, at pædagogiske personale i høj grad oplever, at arbejdet med Skolestyrken har kvalificeret deres trivselsfremmende arbejde. Således oplever det pædagogiske personale bl.a., at arbejdet med Skolestyrken har skabt et større fokus på trivselsfremmende arbejde på skolen, kvalificeret deres praksis i forhold til at håndtere og forebygge mobning samt kvalificeret drøftelser om trivsel blandt kolleger.

Tillægsanalysen viser, at størrelsen af det oplevede udbytte af Skolestyrken varierer med den intensitet skolerne har arbejdet med programmet. Figur 5-2 viser, at 51 pct. af det pædagogiske personale på skoler med høj arbejdsintensitet er enige eller meget enige i, at arbejdet med Skolestyrken har medført, at trivslen blandt elever er blevet forbedret. Kun 29 pct. af det pædagogiske personale på skoler med lav arbejdsintensitet er af samme opfattelse. I overensstemmelse med resultaterne af registeranalysen præsenteret i evalueringsrapporten, tyder det altså på, at Skolestyrken øger elevtrivslen – men i særlig grad, hvis skolerne arbejder intensivt med programmet.

Desuden viser figur 5-2, at 61 pct. af det pædagogiske personale på skoler med høj arbejdsintensitet er enige eller meget enige i, at arbejdet med Skolestyrken har givet dem et større fokus på trivselsfremmende arbejde. Den samme andel er 41 pct. for skoler med lav arbejdsintensitet. Endelig angiver 31 pct. af det pædagogiske personale på skoler med høj arbejdsintensitet, at de er enige eller meget enige i, at arbejdet med Skolestyrken har kvalificeret deres praksis i forhold til at forebygge og håndtere mobning. Kun 14 pct. af det pædagogiske personale på skoler med lav arbejdsintensitet angiver det samme. Alle forskellene i figur 5-2 er statistisk signifikante, og det tyder således på, at udbyttet af Skolestyrken er højere for skoler, som arbejder intensivt med programmet.

**Figur 5-2: Pædagogisk personales oplevede udbytte af arbejdet med Skolestyrken på tværs af skoler med høj/lav arbejdsintensitet**



Note: N (Respondenter på skoler med lav arbejdsintensitet) = 213, N (Respondenter på skoler med høj arbejdsintensitet) = 268.

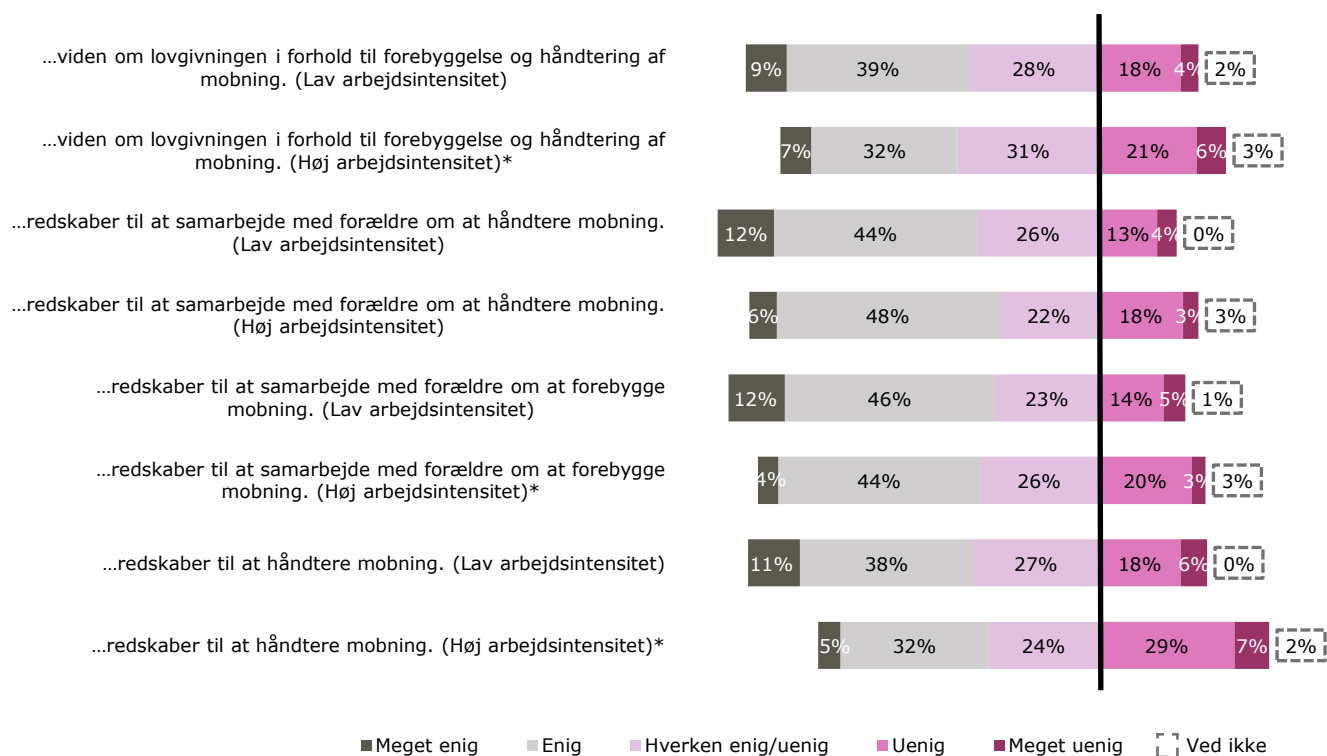
Spørgsmålsformulering: "Arbejdet med Skolestyrken har..."

\*(p<0.05). Variationerne i besvarelser fra skoler med høj arbejdsintensitet er statistisk signifikant forskellige fra variationerne i besvarelserne fra skoler med lav arbejdsintensitet.

## 6. Bilag

Bilagene indeholder supplerende analyser, der uddyber forskelle mellem skoler med henholdsvis høj og lav arbejdsintensitet på en række spørgsmål. Dette omfatter bl.a. det pædagogiske personales vurdering af skolens strategi og den oplevede trivsel og trivselsindsats på skolerne.

**Figur 6-1: Pædagogisk personales vurdering af behov for redskaber og viden til at håndtere mobning på tværs af skoler med høj/lav arbejdsintensitet**

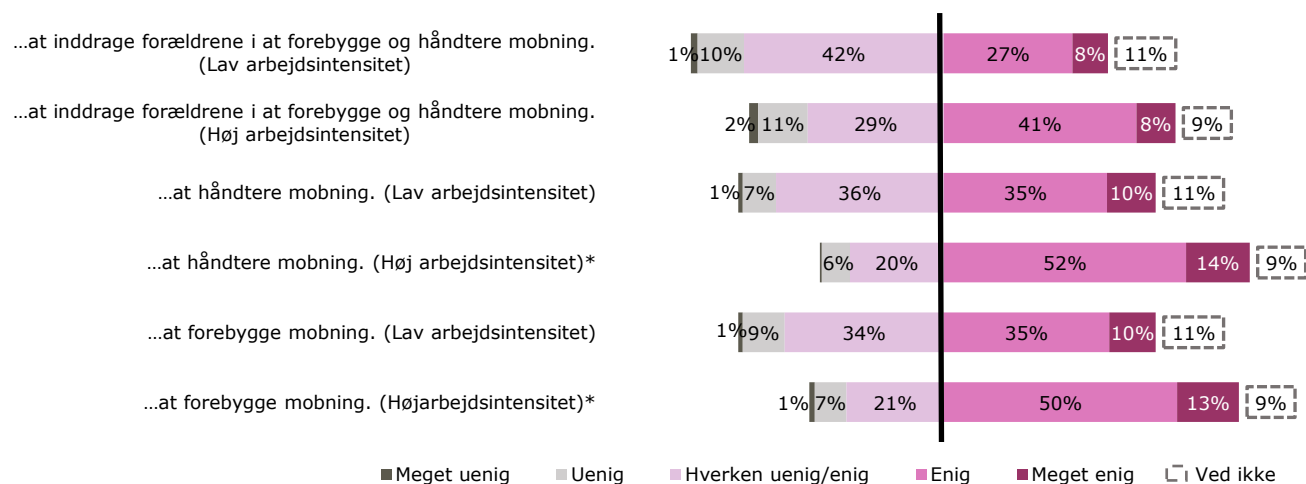


Note: N (Respondenter på skoler med lav arbejdsintensitet) = 213, N (Respondenter på skoler med høj arbejdsintensitet) = 268.

Spørgsmålsformulering: "Jeg savner bedre..."

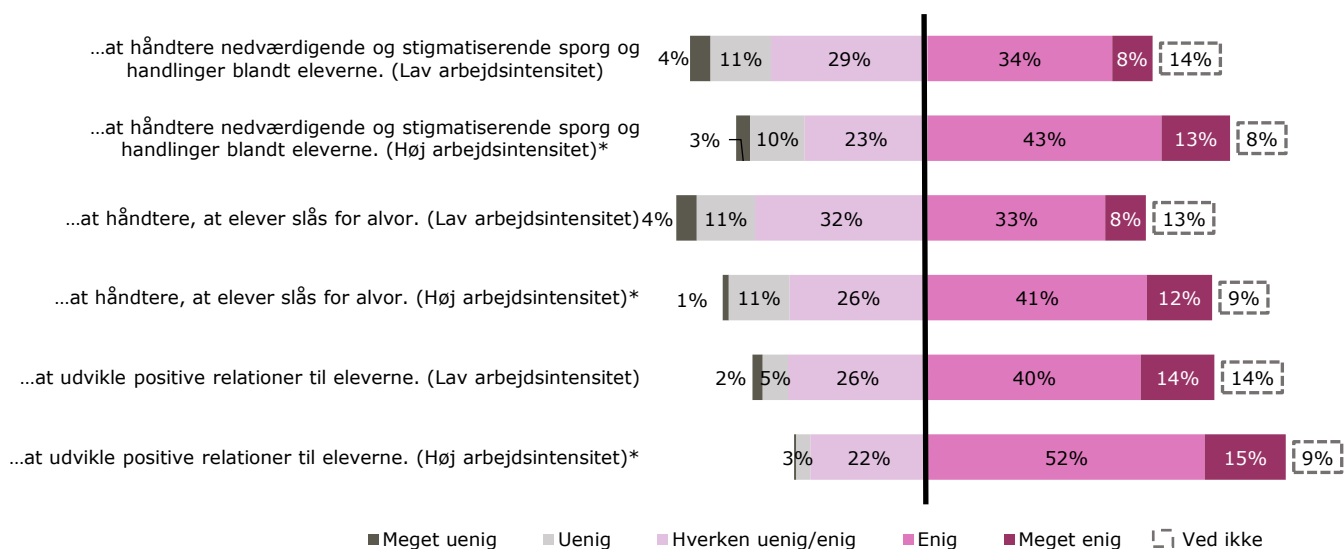
\*( $p < 0.05$ ). Variationerne i besvarelser fra skoler med høj arbejdsintensitet er statistisk signifikant forskellige fra variationerne i besvarelserne fra skoler med lav arbejdsintensitet.

**Figur 6-2: Pædagogisk personales oplevelse af skolens strategi til at forebygge og håndtere mobning på tværs af skoler med høj/lav arbejdsintensitet**



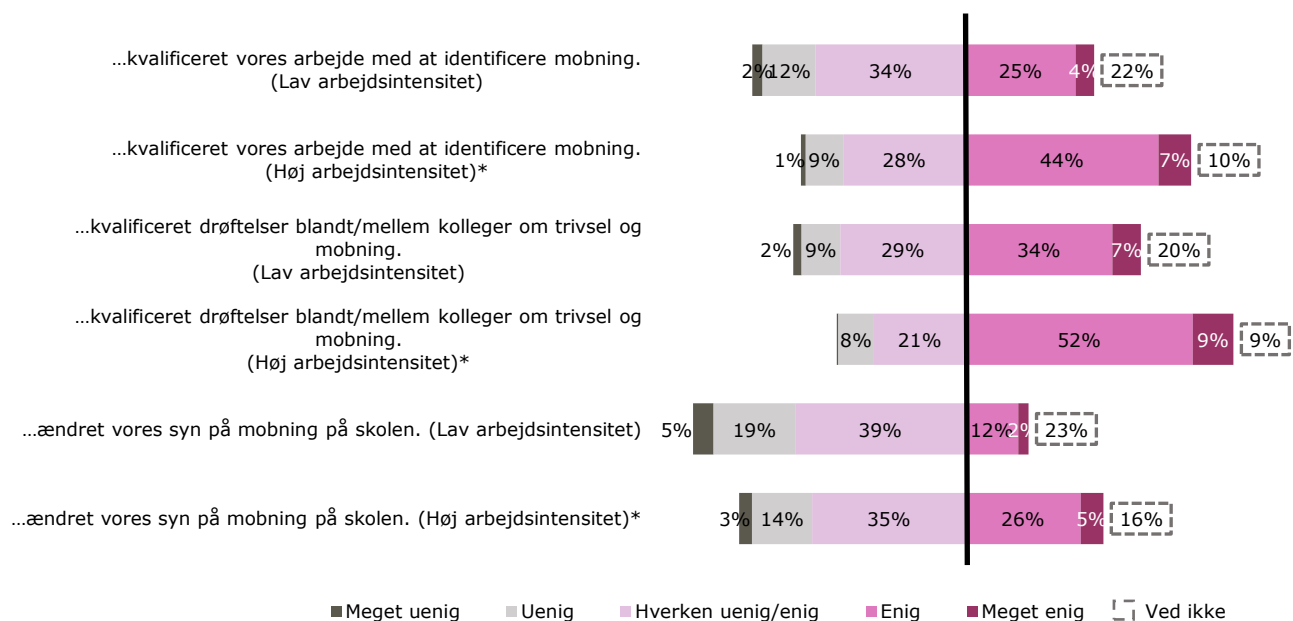
Note: N (Respondenter på skoler med lav arbejdsintensitet) = 213, N (Respondenter på skoler med høj arbejdsintensitet) =266. Spørgsmålsformulering: "Skolens strategi understøtter mig i...?"  
 \*(p<0.05). Variationerne i besvarelser fra skoler med høj arbejdsintensitet er statistisk signifikant forskellige fra variationerne i besvarelserne fra skoler med lav arbejdsintensitet.

**Figur 6-3: Pædagogisk personales oplevelse af skolens strategi til at håndtere elevadfærd på tværs af skoler med høj/lav arbejdsintensitet**



Note: N (Respondenter på skoler med lav arbejdsintensitet) = 213, N Respondenter på skoler med høj arbejdsintensitet) =266. Spørgsmålsformulering: "Skolens strategi understøtter mig i...?"  
 \*(p<0.05). Variationerne i besvarelser fra skoler med høj arbejdsintensitet er statistisk signifikant forskellige fra variationerne i besvarelserne fra skoler med lav arbejdsintensitet.

**Figur 6-4: Pædagogisk personales oplevede faglige udbytte af arbejdet med Skolestyrken på tværs af skoler med høj/lav arbejdsintensitet**

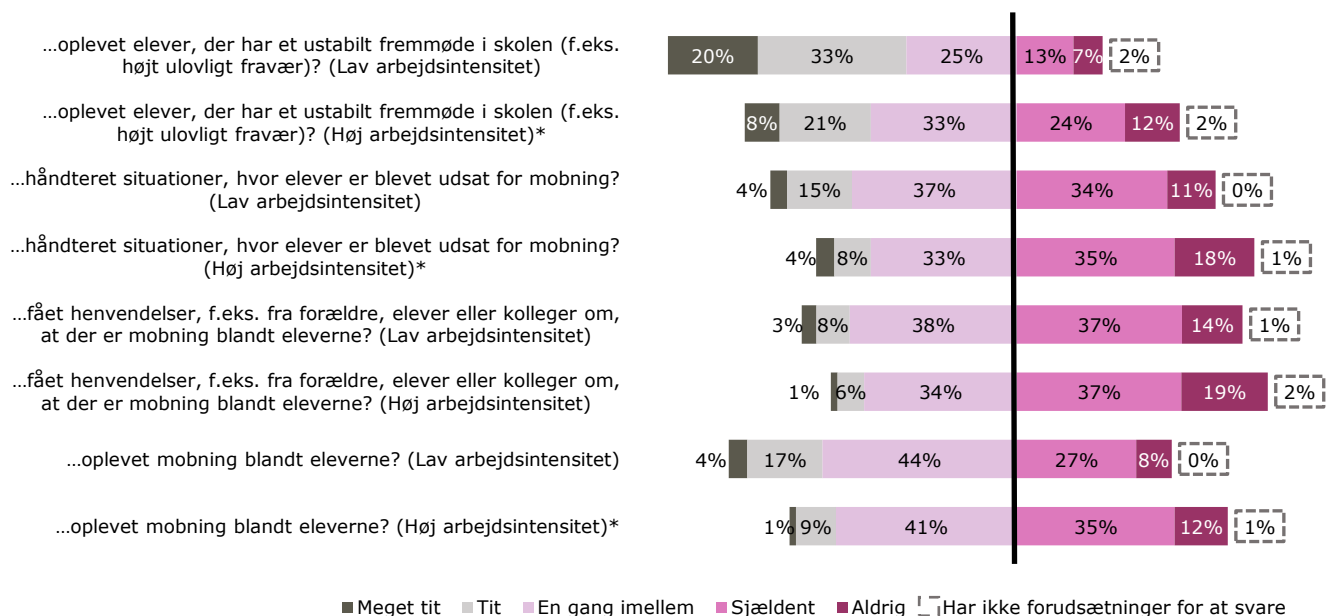


Note: N (Respondenter på skoler med lav arbejdsintensitet) = 213, N (Respondenter på skoler med høj arbejdsintensitet) = 268.

Spørgsmålsformulering: "Arbejdet med Skolestyrken har..."

\*(p<0.05). Variationerne i besvarelser fra skoler med høj arbejdsintensitet er statistisk signifikant forskellige fra variationerne i besvarelserne fra skoler med lav arbejdsintensitet.

**Figur 6-5: Oplevet trivsel på tværs af skoler med høj/lav arbejdsintensitet**

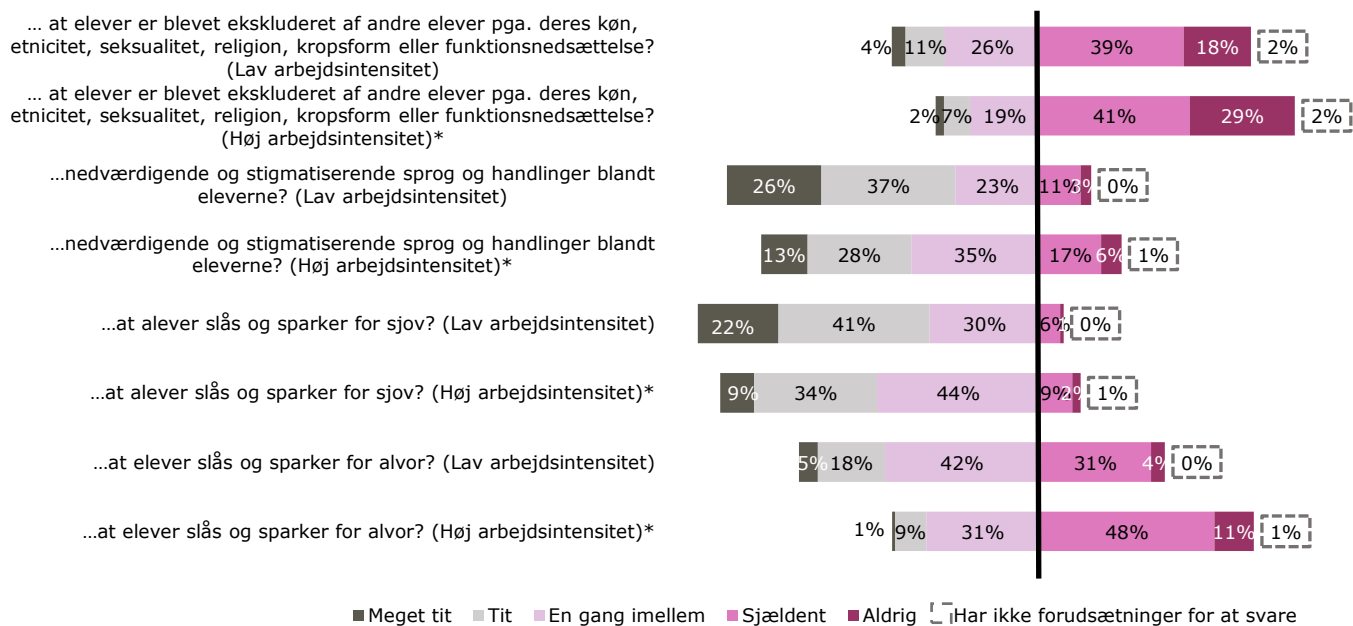


Note: N (Respondenter på skoler med lav arbejdsintensitet) = 213, N (Respondenter på skoler med høj arbejdsintensitet) = 268.

Spørgsmålsformulering: "Tænk på de seneste seks måneder: Hvor ofte har du..."

\*(p<0.05). Variationerne i besvarelser fra skoler med høj arbejdsintensitet er statistisk signifikant forskellige fra variationerne i besvarelserne fra skoler med lav arbejdsintensitet.

**Figur 6-6: Oplevet trivsel på tværs af skoler med høj/lav arbejdsintensitet**

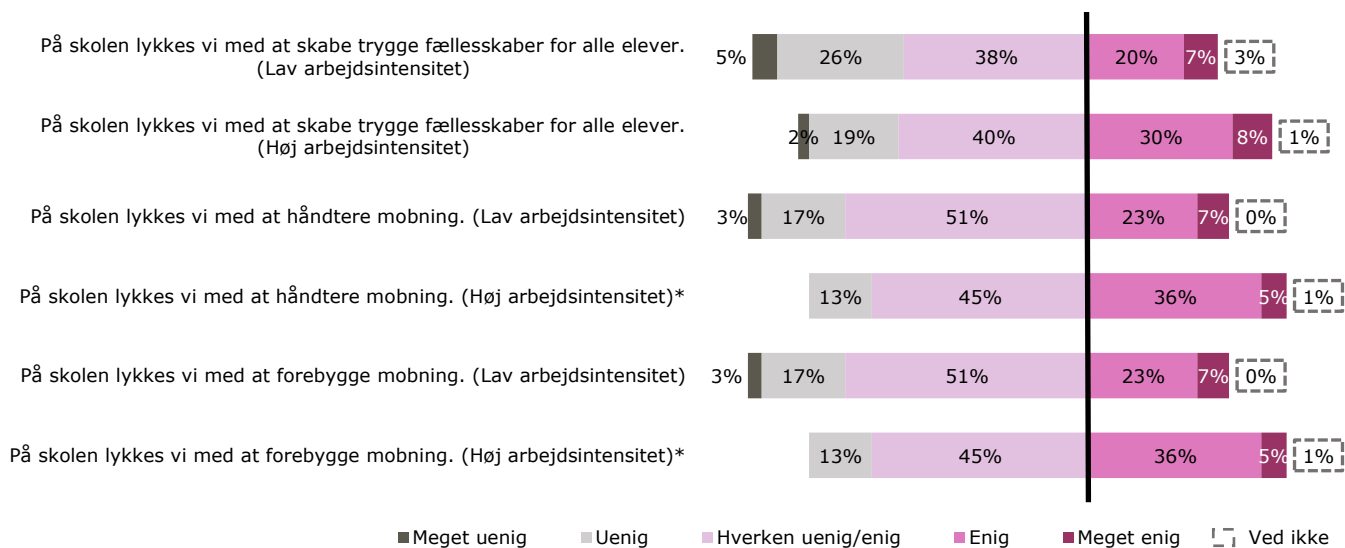


Note: N (Respondenter på skoler med lav arbejdsintensitet) = 213, N (Respondenter på skoler med høj arbejdsintensitet) = 268.

Spørgsmålsformulering: "Tænk på de seneste seks måneder: Hvor ofte har du..."

\*(p<0.05). Variationerne i besvarelser fra skoler med høj arbejdsintensitet er statistisk signifikant forskellige fra variationerne i besvarelserne fra skoler med lav arbejdsintensitet.

**Figur 6-7: Pædagogisk personales vurdering af trivselsindsatsen på skolen på tværs af skoler med høj/lav arbejdsintensitet**



Note: N (Respondenter på skoler med lav arbejdsintensitet) = 213, N (Respondenter på skoler med høj arbejdsintensitet) = 268.  
 Spørgsmålsformulering: "Hvor uenig eller enig er du i følgende udsagn om skolens samlede praksis til at forebygge og håndtere mobning?"

\*(p<0.05). Variationerne i besvarelser fra skoler med høj arbejdsintensitet er statistisk signifikant forskellige fra variationerne i besvarelserne fra skoler med lav arbejdsintensitet.